

CEAL-SM / SUSESO

Cuestionario de Evaluación
del Ambiente Laboral -
Salud Mental

Riesgos Psicosociales

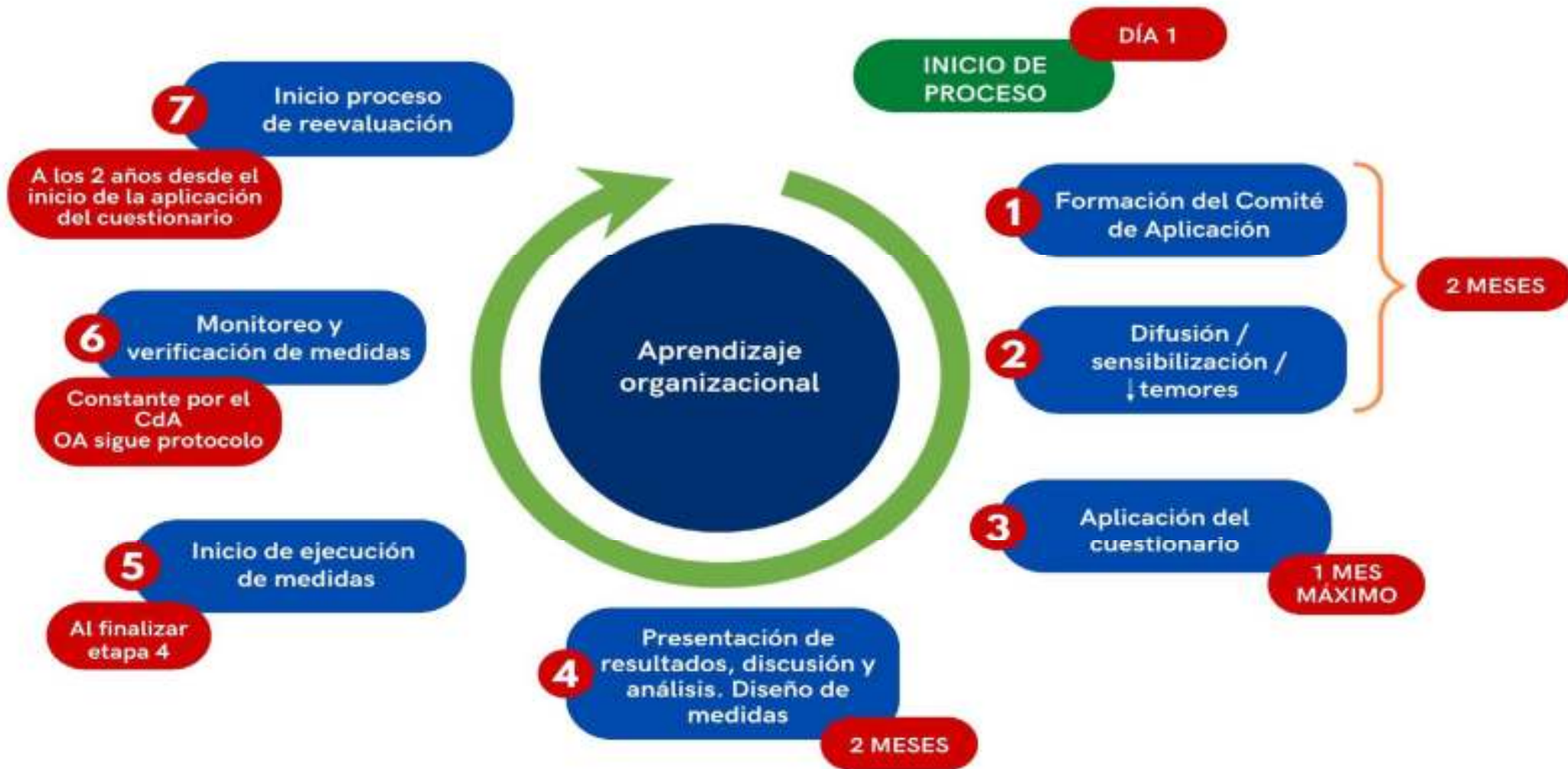
Conceptos básicos

sobre el protocolo

Reunión de Profesores
Sensibilización-difusión
RESULTADOS CEAL-SM-SUSESO
27 de Julio
(Comité de Aplicación)



Método participativo Cuestionario CEAL – SM: etapas



12 dimensiones (54 preguntas de RPS + 34 preguntas)

Dimensión	Descripción
Carga de trabajo	Exigencias sobre trabajadores y trabajadoras para cumplir con una cantidad de tareas en un tiempo acotado o limitado.
Exigencias emocionales	Capacidad de entender la situación emocional de otras personas que suele llevar a confundir sentimientos personales con los de la otra persona (usuario, cliente, alumno, paciente). También es exigencia de esconder las propias emociones durante el trabajo.
Desarrollo profesional	Oportunidad de poner en práctica, desarrollar o adquirir conocimientos y habilidades con el trabajo.
Reconocimiento y claridad de rol	Reconocimiento, respeto y rectitud en el trato personal desde las jefaturas, incluye definición de roles y responsabilidades.
Conflicto de rol	Sensación de molestia por las tareas que se consideran incongruentes entre sí, o por estar fuera del rol asignado
Calidad del liderazgo	Expresión del mando en una jefatura manifestada en planificación del trabajo, resolución de conflictos, colaboración con subordinados y entrega de directrices de manera civilizada.
Compañerismo	Sensación de pertenencia a un grupo o equipo de trabajo.
Inseguridad en condiciones de trabajo	Inseguridad ante cambios inesperados o arbitrarios en la forma, tareas, lugares, horarios en que se trabaja.
Desequilibrio entre trabajo y vida privada	Interferencia del trabajo con la vida privada o a la inversa.
Confianza y justicia organizacional	Grado de inseguridad o confianza hacia la institución empleadora, incluyendo la repartición equitativa de tareas y beneficios y solución justa de los conflictos.
Vulnerabilidad	Temor ante un trato injusto en la institución empleadora o ante represalias por el ejercicio de los derechos.
Violencia y acoso	Exposición a conductas intimidatorias, ofensivas y no deseadas.

Datos Generales de la Aplicación:

Universo Total de personas: 87

Personal Masculino: 17

Personal Femenino: 47

Cantidad de N-Respondo: 3

Cuestionarios realizados: 67

Porcentaje de participación: 77%

ESTADO DE RIESGO DEL CENTRO DE TRABAJO: Riesgo Alto

El estado de riesgo alto está definido por el Protocolo de Vigilancia de Riesgos Psicosociales en el Trabajo del Ministerio de Salud, en base a los puntajes del cuestionario obtenidos por el CT. Un estado de riesgo alto implica que el CT ha obtenido 13 puntos o más, por lo que existe mucho espacio para diseñar y aplicar medidas que permitan disminuir el riesgo psicosocial. El estado de riesgo medio revela que existe espacio para mejorar, ya que no es un resultado óptimo. Se deben tomar acciones para mejorar y así prevenir pasar a un estado de riesgo alto. El estado de riesgo óptimo es el riesgo bajo, constituye una fortaleza de la organización y debería hacerse todo el esfuerzo por mantener este estado y aumentar la proporción de dimensiones en color verde, ya que estos son factores protectores del centro de trabajo.

Parte 1: Resultados generales de riesgo psicosocial y salud mental

Porcentaje de trabajadores por nivel de riesgo

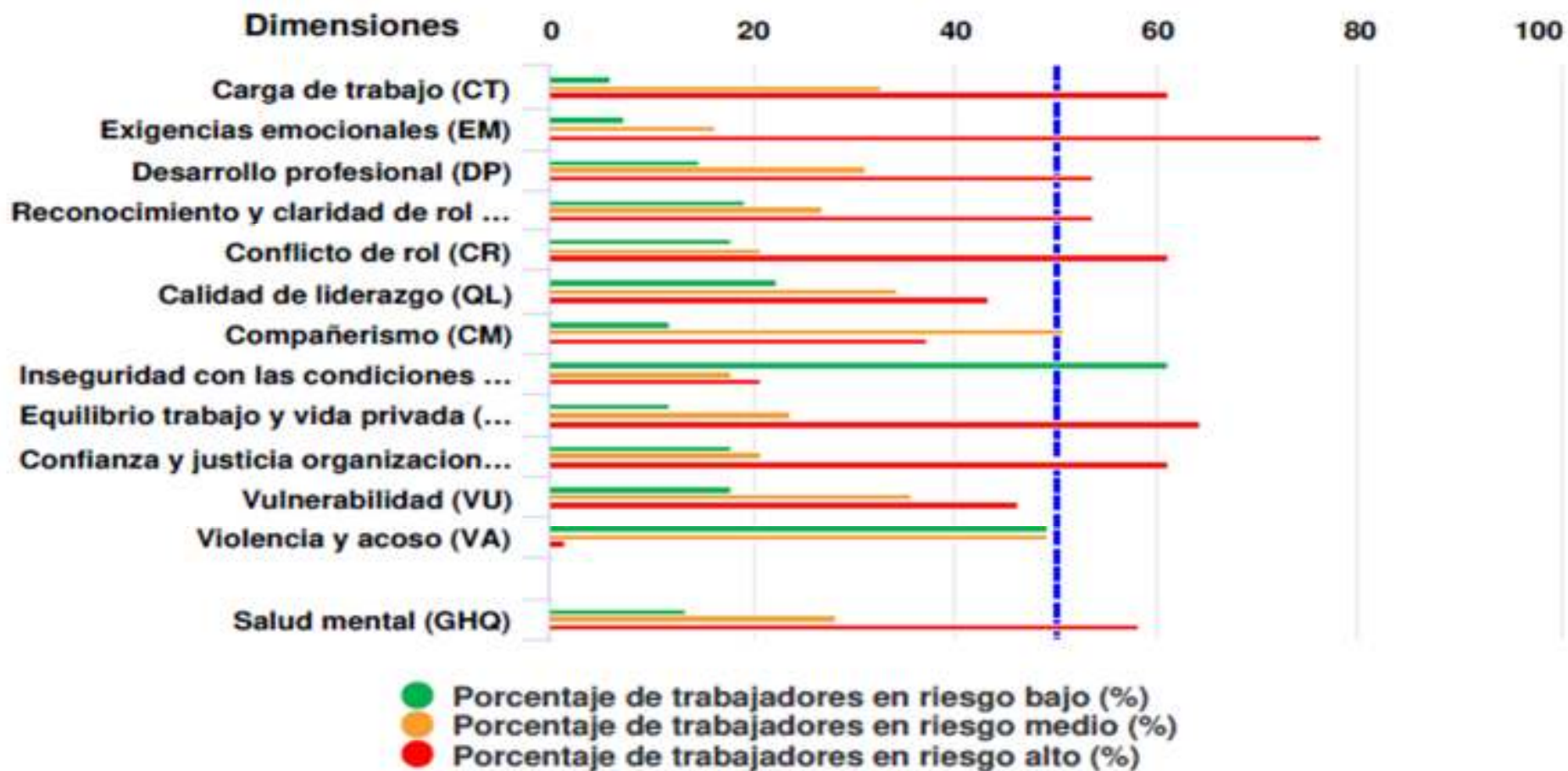


Gráfico 1: Resultados generales de riesgo psicosocial y salud mental

ANALISIS

En el caso de este centro de trabajo, la(s) dimensión(es) menos riesgosa(s) (son) aquellas en que se sobrepasa el 50% de trabajadores en riesgo bajo (color verde del gráfico). Estas dimensiones son: **Inseguridad con las condiciones de trabajo**. Este centro de trabajo debería hacer el esfuerzo de potenciarla(s) porque es(son) su(s) factor(es) protector(es).

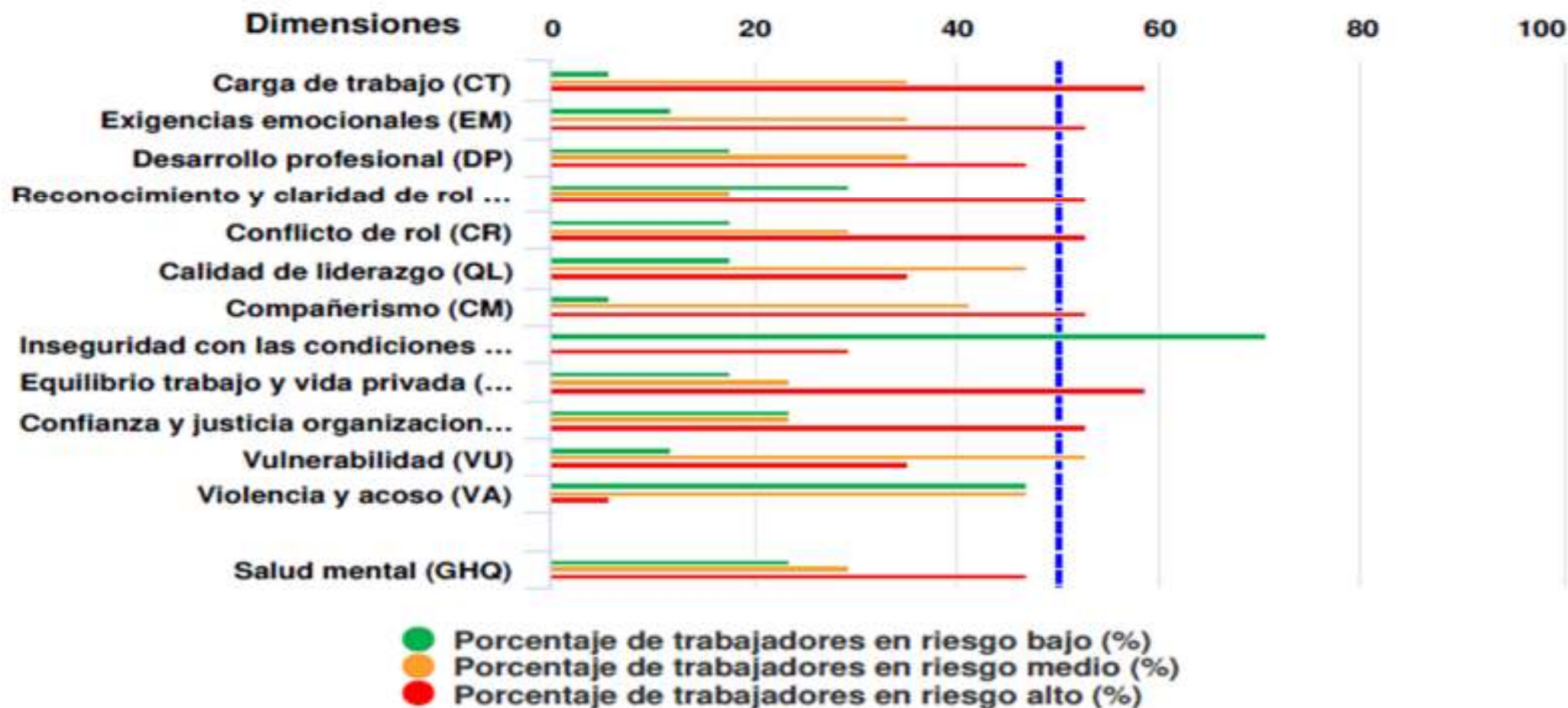
En el caso de este centro de trabajo, la(s) dimensión(es) más riesgosa(s) (son) **Carga de trabajo, Exigencias emocionales, Desarrollo profesional, Reconocimiento y claridad de rol, Conflicto de rol, Equilibrio trabajo y vida privada, Confianza y justicia organizacional, Salud mental** en que se sobrepasa el 50% de trabajadores en riesgo alto (color rojo del gráfico) y con resultados no óptimos se encuentran la(s) dimensio(n)es **Compañerismo**, con más del 50% de trabajadores en riesgo medio (color anaranjado del gráfico).

Resultados Generales:

Dimensiones	Porcentaje	Riesgo
1.- Carga de Trabajo	61,2 %	Alto
2.- Exigencias Emocionales	76,1 %	Alto
3.- Desarrollo Profesional	53,7 %	Alto
4.- Reconocimiento y Claridad de Rol	53,7 %	Alto
5.- Conflicto de Rol	61,2 %	Alto
6.- Calidad de Liderazgo	43,3 %	Alto
7.- Equilibrio de trabajo y vida privada	64,2 %	Alto
8.- Inseguridad con las condiciones	SIN RIESGO	
10.- Confianza y Justicia Organizacional	61,2 %	Alto
11.- Vulnerabilidad	46,3 %	Alto
12.- Compañerismo	50,7 %	Medio
12.- Violencia y Acoso	49,3 %	Medio

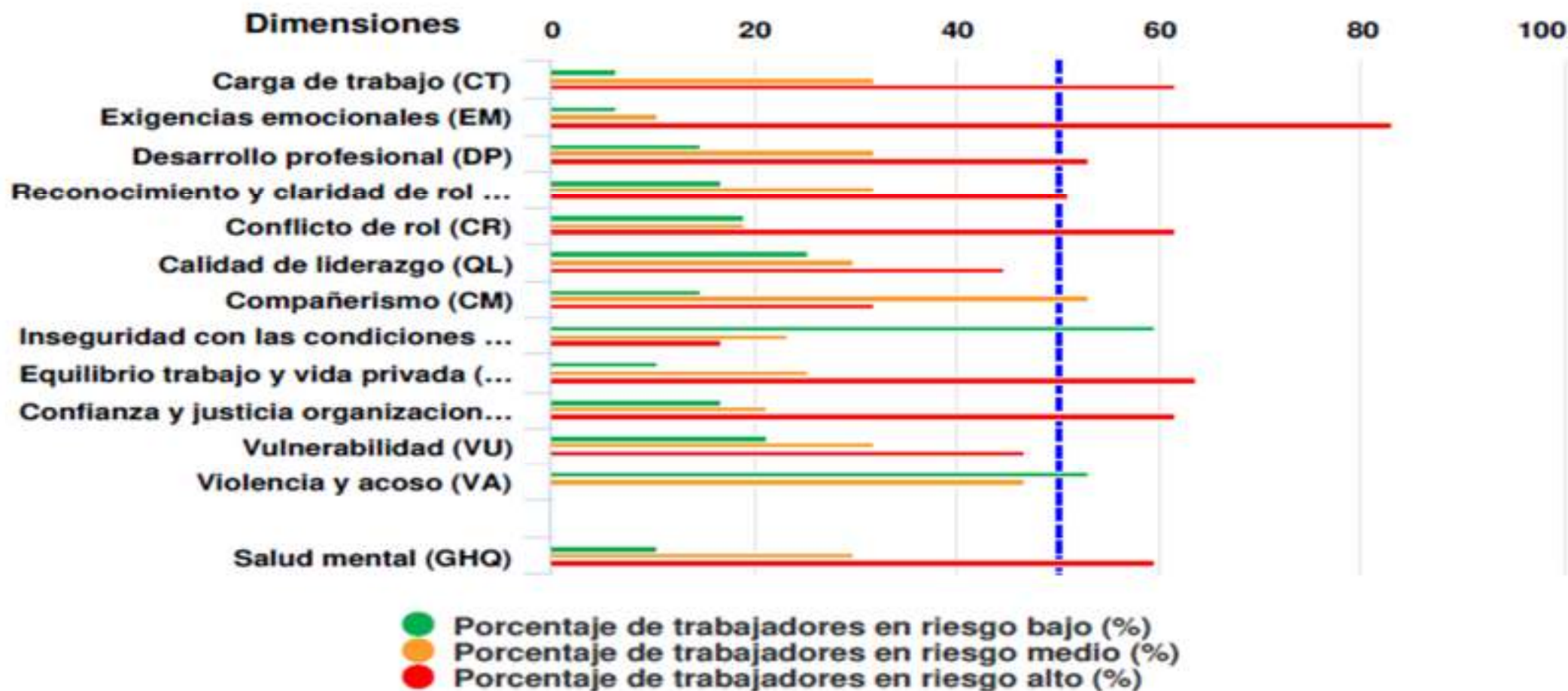
Parte 2: Resultados por género - Masculino

Resultados para género Masculino - Nivel de Riesgo Alto



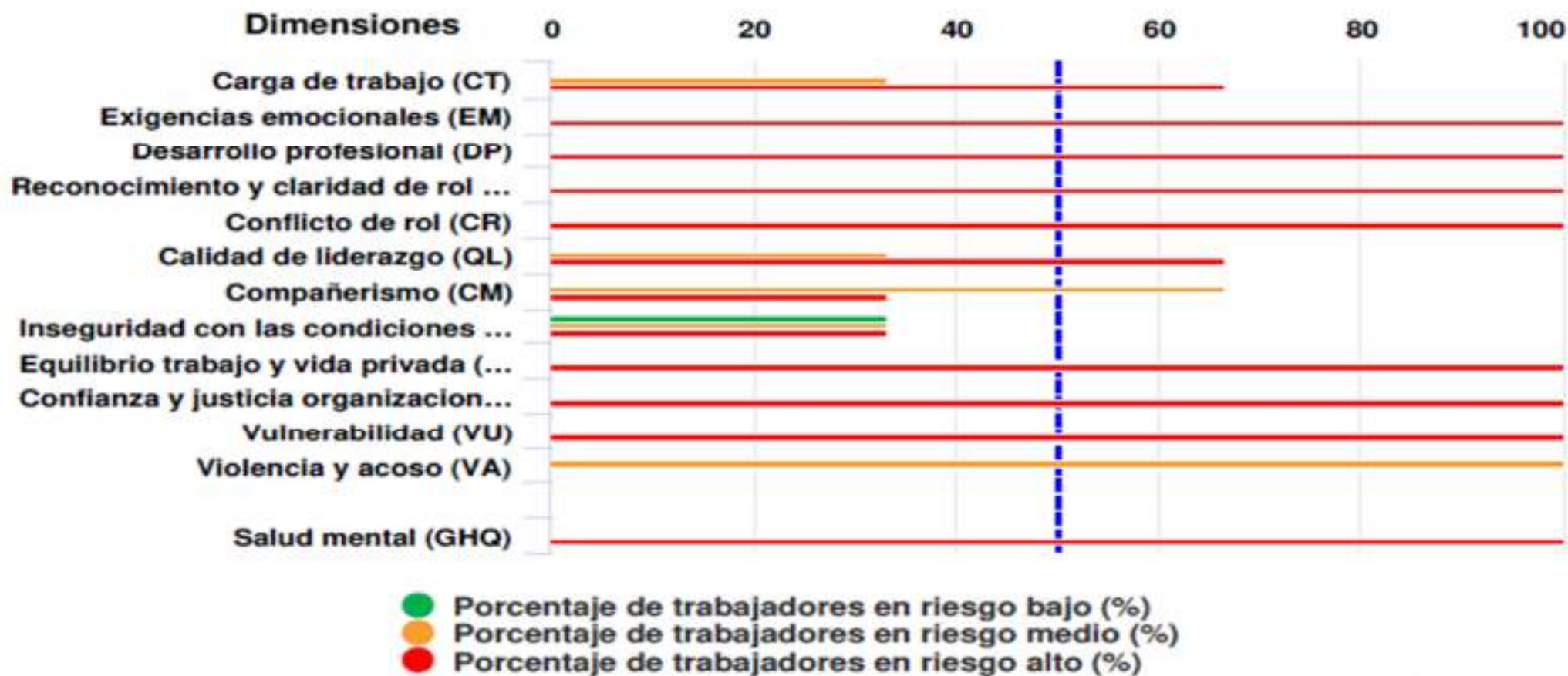
Parte 2: Resultados por género - Femenino

Resultados para género Femenino - Nivel de Riesgo Medio



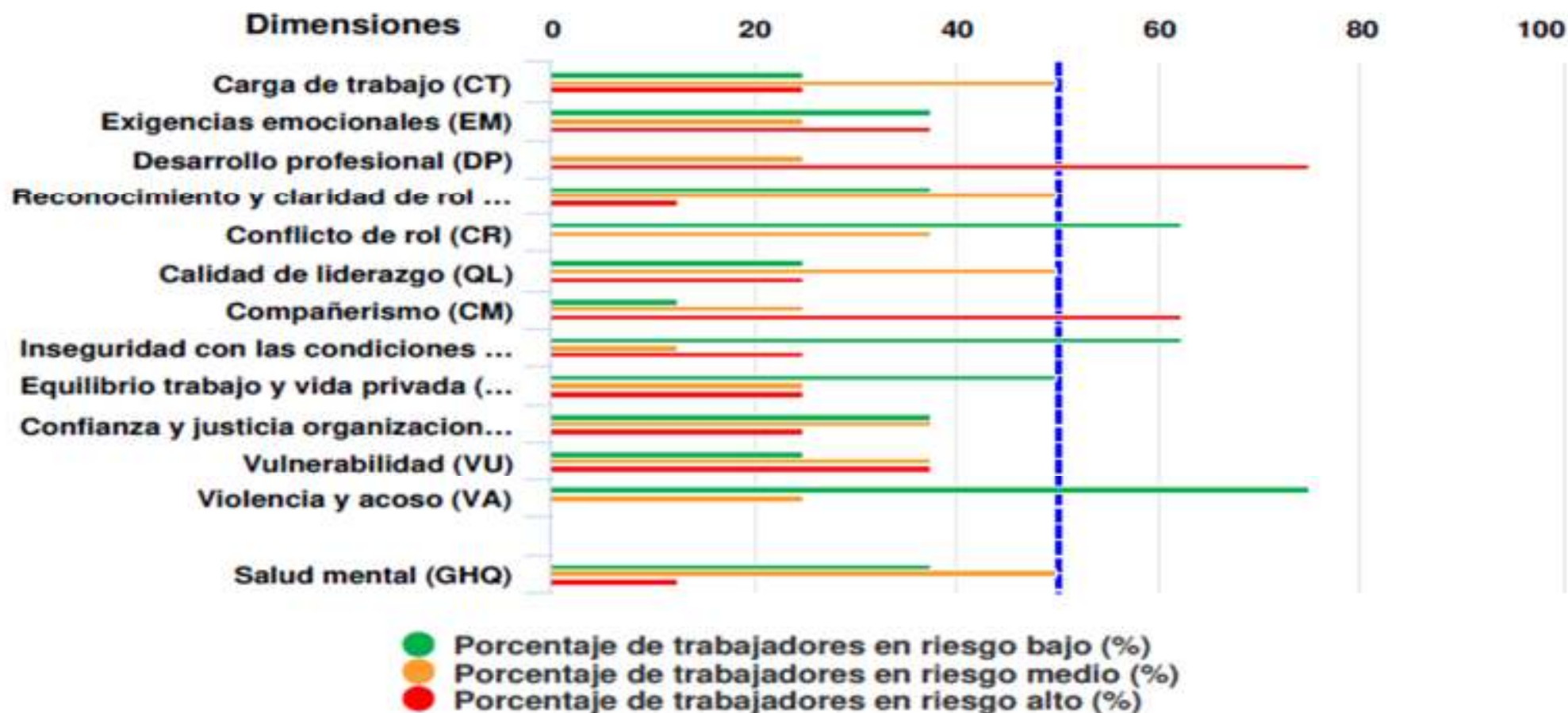
Parte 2: Resultados por género – Prefiero no Responder

Resultados para género Prefiero no responder - Nivel de Riesgo Alto



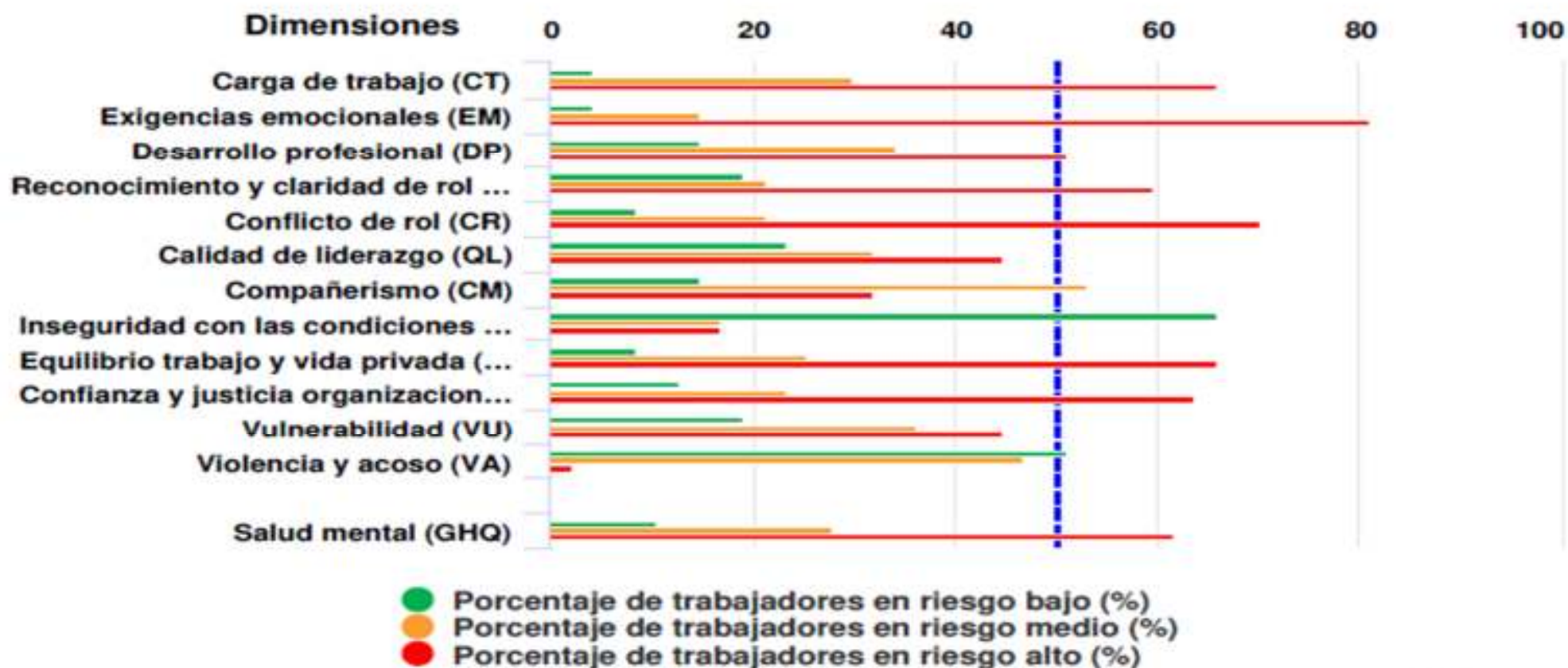
Parte 3: Resultados por Unidades de Análisis

Personal Auxiliar y/o otros. - Nivel de Riesgo Bajo



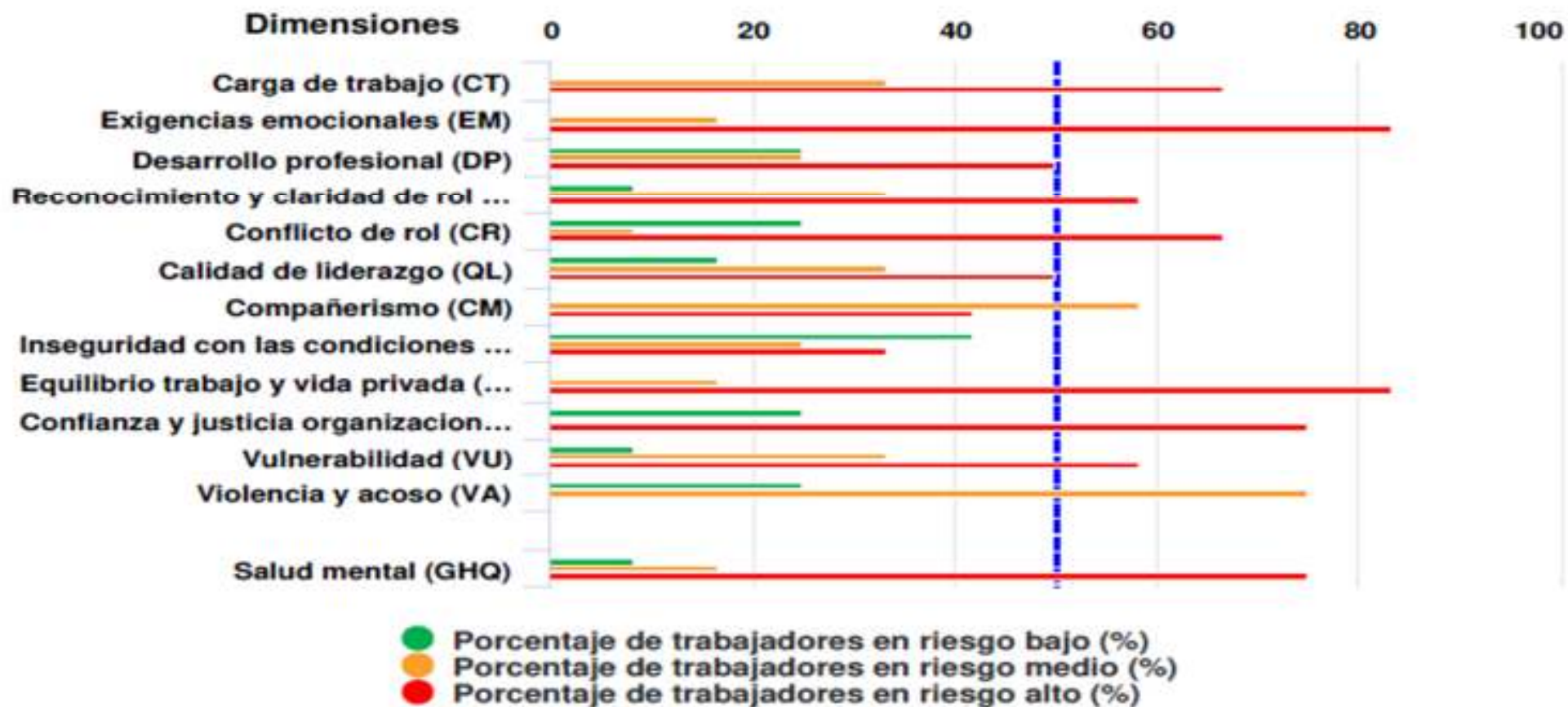
Parte 3: Resultados por Unidades de Análisis

Profesores, Docentes y/o Asistentes de Educación - Nivel de Riesgo Medio



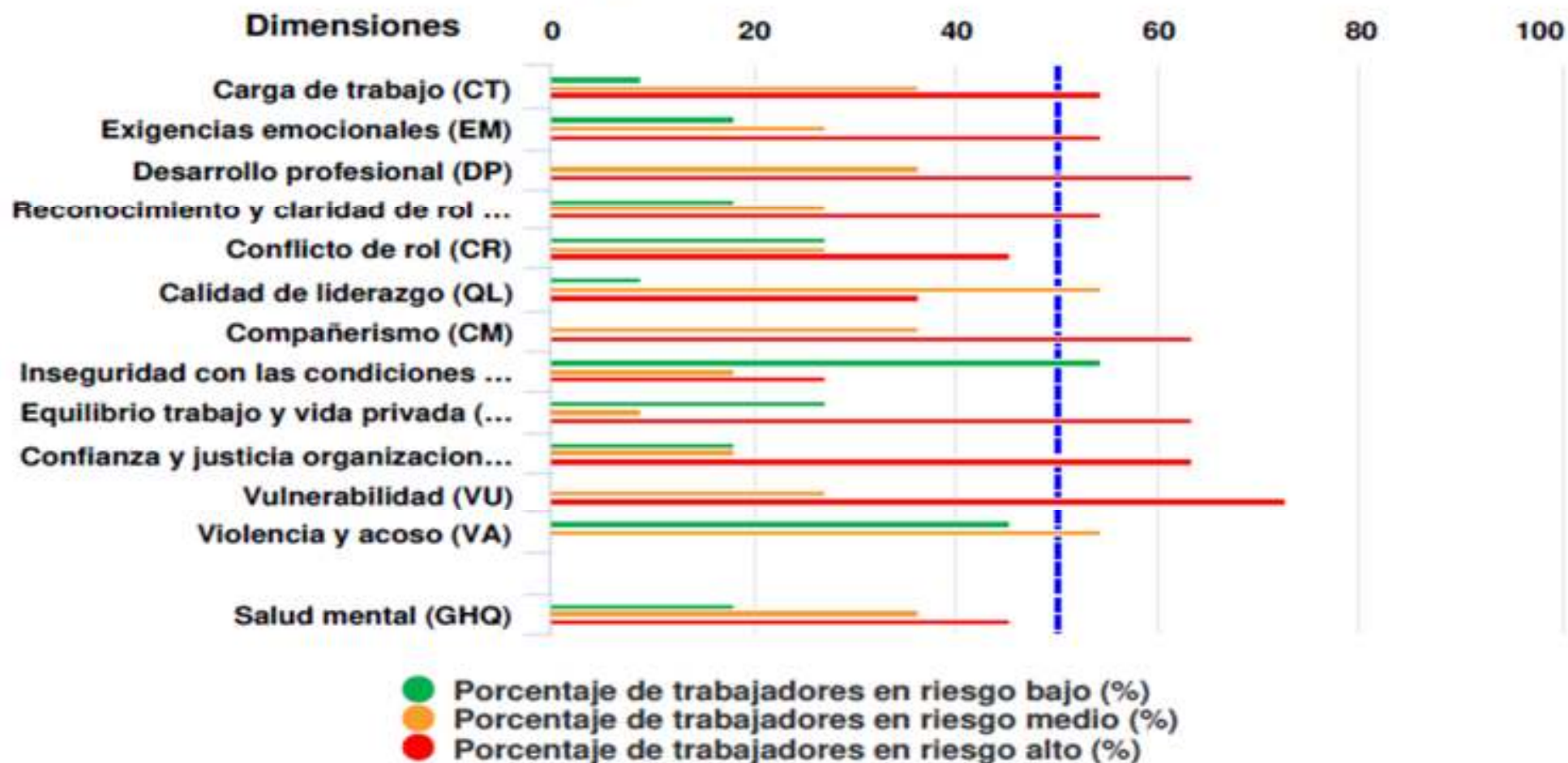
Parte 3: Resultados por Unidades de Análisis

Dirección y/o Administrativos. - Nivel de Riesgo Alto



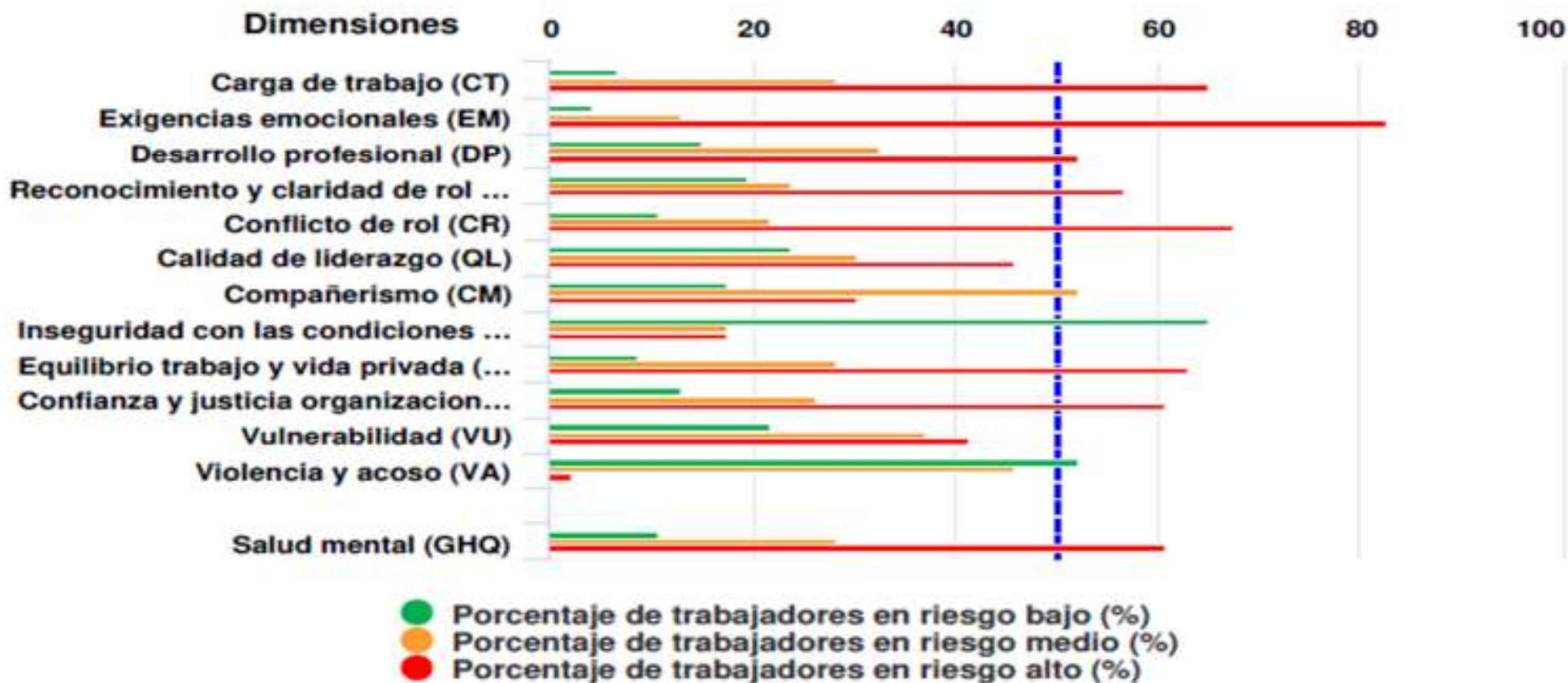
Parte 3: Resultados por Unidades de Análisis

441 | Otro personal de apoyo administrativo - Nivel de Riesgo Alto



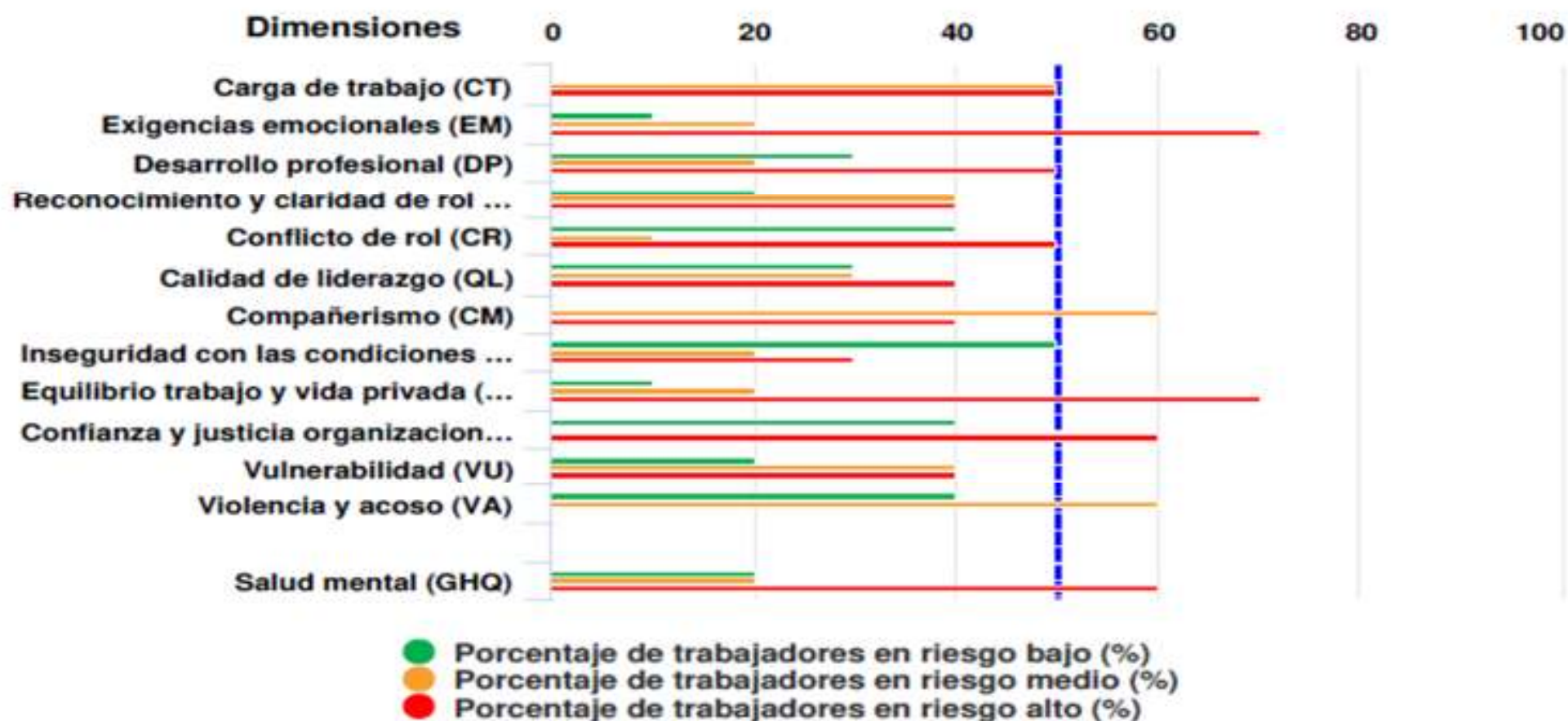
Parte 3: Resultados por Unidades de Análisis

2359 | Profesionales de la enseñanza no clasificados bajo otros epígrafes - Nivel de Riesgo Medio



Parte 3: Resultados por Unidades de Análisis

4 | Personal de apoyo administrativo - Nivel de Riesgo Medio



ACTA COMITÉ DE APLICACIÓN
ENTREGA RESULTADOS CUESTIONARIO CEAL SUSESO 2023
Jueves 27 de julio de 2023

En Valparaíso a 27 de julio de 2023 se inicia reunión a las 15:40 para dar a conocer los resultados de cuestionario CEAL SUSESO 2023, de colegio Carlos Cousiño, finalizando a las 17:00 horas

Asistentes: profesores, administrativos, auxiliares, equipo directivo

ACHS: Eric Cafuleo Frey

Comité de Aplicación: titulares y suplentes

(Se lleva registro de la asistencia bajo firma)

Reunión:

1. Se inicia la reunión con una oración de invocación al Espíritu Santo que dirige Cecilia Munizaga profesora de Religión.
2. La Rectora Carmen Barros integrante del Comité de Aplicación por la empresa, explica la metodología de entrega de los resultados, menciona el número de trabajadores que respondió son 77, equivalente a un 67% del total de los trabajadores, señalando que el resultado se debe tomar como una gran oportunidad de realizar una mejoría, que todos los integrantes de la institución somos responsables de realizar un mejoramiento. Señala que una vez presentados los resultados, se debe formar un Focus Group integrado por 6 profesores, 4 administrativos y 2 auxiliares, los que se tiene que ofrecer voluntariamente, trabajarán con Psicóloga de ACHS para establecer acciones de mejoramiento para nuestra realidad. No participan en este Focus Group, el Equipo Directivo ni el Comité de Aplicación.
3. Eric Cafuleo Asesor ACHS explica que la empresa formó un Comité de Aplicación con sus suplentes, que el año 2022 no se pudo responder el cuestionario ISTAS, porque entró en vigencia en la plataforma el nuevo cuestionario CEAL SUSESO 2023.
Etapa 1. Que el Comité de Aplicación debió prepararse y realizar un curso, por lo que el proceso no fue algo así no más, requirió toda una preparación. Que se habilitó una plataforma para responder el cuestionario.
Etapa 2. Que se realizó una difusión de la metodología de aplicación del cuestionario y se sensibilizó a las personas a través de correos y en reuniones con trabajadores.
Etapa 3. Se realizó la aplicación de cuestionario en la plataforma habilitada para ello y se cerró el 14 de junio. Que hubo hace 1 semana hubo una reunión con Psicóloga de ACHS quien dio a conocer y analizó los resultados con el Comité de Aplicación.
Etapa 4. El Comité de Aplicación da a conocer los resultados a los trabajadores reunidos hoy para este efecto y en esta etapa estamos ahora, correspondiéndole al comité la responsabilidad de dar a conocer el resultado.

4. Comité de aplicación representado por Yovanna Hernández da a conocer los Resultados:
- a) Resultados generales del centro de trabajo**
 - b) Explica en qué consiste Riesgo Alto, Riesgo medio , Riesgo Bajo
 - c) Señala que hay fortalezas como **Inseguridad en las condiciones** de trabajo las que se deben tratar de mantener para disminuir el Riesgo Alto o Medio
 - d) Explica el gráfico del resultado general del centro de trabajo, señalando los aspectos que están en riesgo alto

Las dimensiones menos riesgosas aquellas en que sobrepasa el 50% de trabajadores en riesgo bajo (color verde del gráfico). Estas dimensiones son: Inseguridad con las condiciones de trabajo y se debería hacer el esfuerzo de potenciarlas porque es un factor protector. Las dimensiones más riesgosas Carga de trabajo, Exigencias emocionales, Desarrollo profesional, Reconocimiento y claridad de rol, Conflicto de rol, Equilibrio trabajo y vida privada, Confianza y justicia organizacional, Salud mental en que se sobrepasa el 50% de trabajadores en riesgo alto (color rojo del gráfico) y con resultados no óptimos se encuentran las dimensiones Compañerismo, con más del 50% de trabajadores en riesgo medio (color anaranjado del gráfico).

5. Comité de Aplicación representado por Gonzalo Navarro expone cada uno de los gráficos con los resultados por unidades señalando las dimensiones en Riesgo Alto y las que se encuentran en el Riesgo Bajo y Riesgo Medio

Resumen Resultados por Unidades, de las cuales se presentan y explican los gráficos. En síntesis los resultados por unidades son:

- **Personal Auxiliar y/o otros: Nivel de Riesgo Bajo**
 - **Profesores, Docente, asistentes de educación y/o otros: Nivel de Riesgo Medio**
 - **Dirección y/o Administrativos: Nivel de Riesgo Alto**
 - **Otro personal de apoyo administrativo: Nivel de Riesgo Alto**
 - **Profesionales de la enseñanza no clasificados bajo otros epígrafes: Nivel de Riesgo Medio**
 - **Personal de apoyo administrativo: Nivel de Riesgo Medio**
6. Finalizada la presentación de los resultados se procede a formar el grupo de reflexión o Focus Group de 12 personas: 6 profesores, 4 administrativos y 2 auxiliares que manifiestan su interés.

Personas voluntarias:

Profesores:

Barbara Fuenzalida
David Cuevas
Elsa Torres
Paulina Garrott
Cristian Contreras
Alfredo Robledo

Administrativos

Gloria Febre
Edgar Gonzalez
Jacqueline Gonzalez
Evelyn Ordenes

Auxiliares

Edgardo Basualdo
Gema Sepulveda.

Firmas Comité Aplicación

Titulares



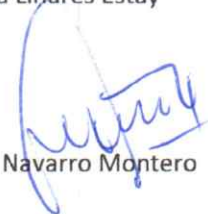
Carmen Barros Samith



Julia Linares Estay

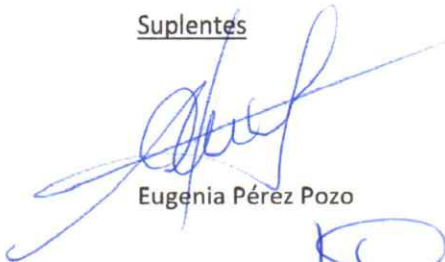


Leslie Morales Hernández



Gonzalo Navarro Montero

Suplentes



Eugenia Pérez Pozo



Ana Campos Ponce



Viviana Álvarez Aliaga

Yovanna Hernández Meruane

Eric Cafuleo Frey


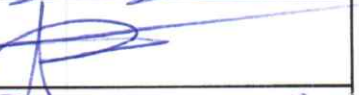

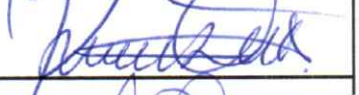

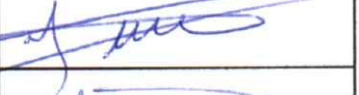
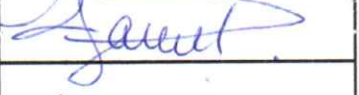
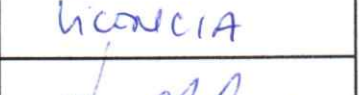


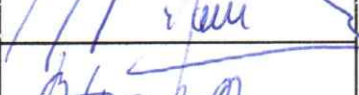


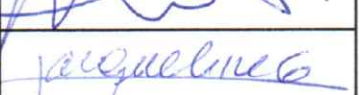
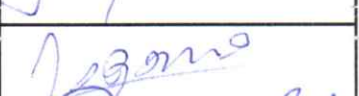
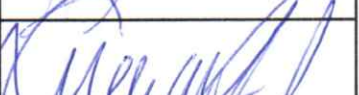

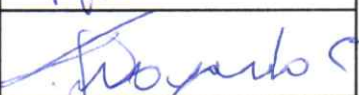
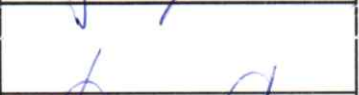
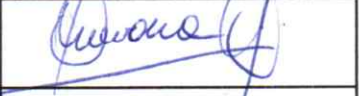
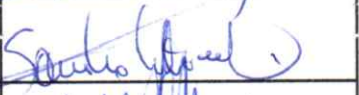
Asesor ACHS

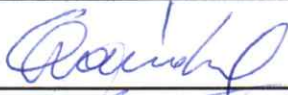


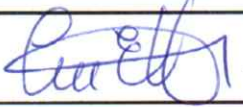


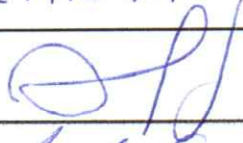
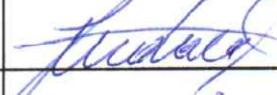


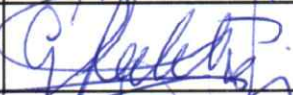


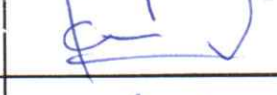


Aplicación CEAL-SM SUSESO 2023


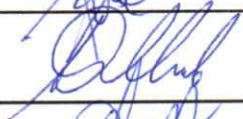



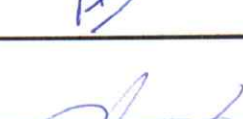
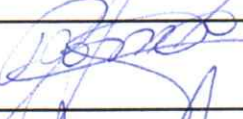
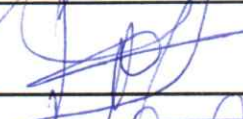
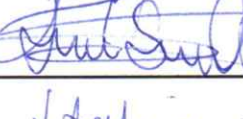
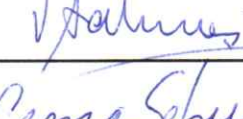
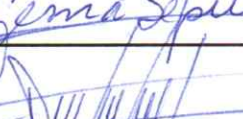
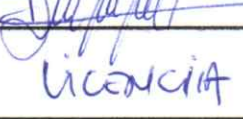
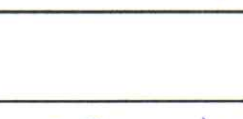
Reunión difusión de Resultados.

27-07-2023

	Rut	Nombre Completo	Firma
1	9.551.567-3	Álvarez Aliaga Viviana Del Carmen	
2	17.789.999-2	Alvarez Fredes Nicol Natali	Licencia
3	11.622.371-6	Anabalón Yáñez Astrid Graciela	
4	12.120.591-2	Ávalos Concha Elisa Elena	
5	15.718.560-8	Avendaño Azola Denisse Andrea	
6	18.045.515-9	Avilés Viluñir Angélica Andrea	
7	7.123.159-3	Ayala Aros Jonis Hernando	Licencia
8	8.605.491-4	Azola Escobar Jesica Del Rosario	
9	15.561.050-6	Bahamondes Labra Esteban Bernardo	
10	10.105.965-0	Balladares Rail Irene Del Carmen	
11	8.875.781-5	Barrios Leal Ana Yolanda	
12	5.627.379-4	Barros Samith Carmen Marta Esther	
13	11.736.517-4	Barry Wilkins Ximena	Ximena Barry
14	11.401.492-3	Basualdo Pincheira Edgardo Esteban	
15	7.235.352-8	Benítez Vargas Alex Iván	
16	9.421.258-8	Bravo Navia María Carmen	
17	13.020.124-5	Bulnes Vargas Carolina Ester	
18	17.559.993-2	Cáceres Ávalos Javiera Paulina	
19	6.412.747-0	Cáceres Rojas Carlos Avelino	
20	17.818.512-8	Campos Gallardo Paulina Camila	
21	9.691.295-1	Campos Ponce Ana Guisela	Ana Campos
22	9.697.937-1	Castro Labra Honoria Paulina	

23	17.455.720-9	Clobares Reinoso Vladimir	
24	15.950.182-5	Contreras Rojas Cristian Elvis	
25	16.888.491-5	Cuevas Toro David Sebastian Job	
26	17.141.792-9	Devia Mardones Karina Melissa Yara	
27	8.385.129-5	Diaz Cuevas Armando Daniel	
28	16.132.661-5	Diaz Oviedo Juan Pablo	
29	19.327.193-6	Díaz Villarroel Javiera	
30	17.661.649-0	Farías Yáñez Camila Jacqueline	licencia
31	11.931.408-9	Febre Chávez Gloria Isabel	
32	14.000.428-6	Fernández Bravo Paulina Andrea	
33	10.360.593-8	Figueroa Filippi Karen Margarita	
34	12.584.277-1	Fuenzalida Raicich Barbara Joanna	
35	8.055.502-4	García Contreras Francisco Ignacio	
36	20.084.631-1	Garrott Gajardo Paulina Elena	
37	16.104.834-8	Gonzalez Gonzalez Jacqueline Lissette	jacqueline
38	16.661.544-5	Gonzalez Moller Jorge Ignacio	Jorge
39	17.994.211-9	Gonzalez Tobar Macarena Andrea	
40	10.056.254-5	González Villegas Edgar Ignacio	
41	7.331.036-9	Guajardo Cofré Jorge Antonio	
42	9.432.846-2	Guajardo Santana Jorge Eduardo	
43	9.065.016-5	Guevara Vicuña Patricia Eliana Del Carmen	
44	13.876.870-8	Gutierrez Lopez Sandra Andrea	
45	12.620.829-4	Hernández Meruane Yovanna Carolina Del Carmen	
46	13.430.544-4	Hernández Wilson Marcela Paulina	

47	7.187.425-7	Ibaceta Badilla Patricio Jose	
48	6.428.034-1	Irarrázabal Alcayaga Gloria Angélica	
49	18.760.747-7	Jerez Ampuero Jennifer Camila	
50	15.719.822-K	Jerez Pimentel María José	
51	16.752.547-4	Lazo Lorca Veronica Ivonne	licencia
52	15.753.888-8	Leiva Goldschmidt Sandra Margarita	
53	16.401.248-4	Linares Estay Julia Jessica	
54	19.191.687-5	Lloyd León Ayleen	
55	8.911.608-2	Matamoro Tabilo Brenda Virginia	licencia
56	9.170.448-K	Maturana Vásquez Marisol Del Carmen	
57	18.585.811-1	Meneses Muñoz Andrea Paz	
58	13.635.739-5	Mery Rodríguez Carmen Luisa	RETIRADA
59	18.693.047-9	Millalen Sepúlveda Daniela Francisca	
60	12.476.987-6	Mondaca Arias Juana Patricia	
61	8.984.562-9	Montt Alvarez Adolfo Solercio	licencia
62	13.994.016-4	Morales Hernández Leslie Verónica	
63	9.056.647-4	Moreno Pizarro Oscar Rolando	Oscar Moreno P
64	9.236.723-1	Munizaga Munizaga Cecilia Verónica	
65	9.244.171-7	Navarrete Passalacqua Geraldine Sabina	
66	13.878.997-7	Navarro Montero Gonzalo Andres	
67	7.583.860-3	Navarro Salinas Angélica Margarita Del Carmen	
68	7.977.166-K	Navarro Segura Christian Claudio Alberto	
69	10.229.055-0	Olguín Órdenes Evelyn Del Rosario	
70	15.078.091-8	Olivares López Claudia Adriana	

71	10.827.787-4	Olmedo Vega María Teresa	
72	11.624.331-8	Orellana Muñoz Agustín Ernesto	
73	15.084.264-6	Pérez Pozo Eugenia Alejandra	
74	6.794.035-0	Pinto Gamboa Teresa Del Carmen	
75	16.754.831-8	Robledo Estay Alfredo Patricio	
76	8.099.024-3	Rojas Rojas Hilda Magaly Ester	
77	15.609.975-9	Rojas Urrea Valeria Patricia	
78	15.095.997-7	Rosales Vázquez Alejandra Soledad	
79	8.854.184-7	Saavedra Zúñiga Bernardo Francisco	
80	15.932.650-0	Salazar Guaita Natalia Greys	
81	5.966.305-4	Salinas Díaz Verónica Del Carmen	
82	15.086.278-7	Sepúlveda Montenegro Gema Graciela	
83	13.226.682-4	Torres Mathias Elsa Daniela	
84	17.237.226-0	Urzúa Faúndez Constanza Teresa	LICENCIA
85	5.932.891-3	Vega Oyanedel Hector Enrique	
86	13.856.107-0	Verdugo Brito Ronald Mauricio	PERMISO
87	8.199.504-4	Young Puentes Ramón	